

Ficha informativa: Compendio de estrategias frente a la contaminación



La contaminación por sustancias químicas tóxicas es una crisis mundial.¹ Las autoridades reguladoras tienen dificultades para hacer frente² a las más de 350.000 sustancias químicas y mezclas químicas diferentes que existen en todo el mundo,³ muchas de las cuales son perjudiciales para la salud humana.⁴ Los fabricantes de estas sustancias contribuyen a esta laguna normativa mediante tácticas engañosas, como ocultar datos y socavar la investigación científica independiente, lo que les permite seguir produciendo y vendiendo sus productos tóxicos. Las empresas suelen presentarse como socios esenciales en la elaboración de políticas⁵ porque tienen un acceso único a los datos sobre sus sustancias químicas, pero luego utilizan esta posición para oponerse sistemáticamente a la regulación. Esta ficha informativa resume el informe completo del Centro de Derecho Ambiental Internacional y el Observatorio de la Europa Corporativa: Compendio de estrategias frente a la contaminación: cómo la industria obstaculiza la regulación de las sustancias químicas tóxicas, presentando brevemente cuatro casos prácticos para ilustrar algunas de estas tácticas engañosas.

1 No divulgación de información que evidencia efectos perjudiciales: sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS)



PFAS, por su sigla en inglés, también conocidas como "sustancias químicas eternas") pertenecen a un grupo de más de 10.000 sustancias químicas sintéticas que tienen diversos efectos nocivos para la salud humana y el medio ambiente.⁶ Las pruebas indican que los fabricantes de PFAS eran conscientes de los posibles riesgos que planteaban estas sustancias ya en la década de 1970 y no informaron adecuadamente ni al público ni a las autoridades reguladoras. Los grupos de presión del sector de los PFAS también han financiado sus propios estudios científicos para rebatir las pruebas independientes y revisadas por pares, y han distorsionado el debate público.

2 Menoscabo de la Ciencia Independiente: Bisfenol A (BPA)



El BPA es una sustancia química que altera el sistema endocrino y se utiliza habitualmente en los envases de alimentos⁷; tiene efectos negativos para la salud que van desde trastornos del desarrollo neurológico hasta una disminución de la fertilidad.⁸ Plastics Europe — la asociación profesional de la industria europea del plástico — demandó sin éxito en tres ocasiones a la Agencia Europea de Sustancias y Preparados Químicos (ECHA) por sus clasificaciones reglamentarias del BPA.⁹ En un caso, alegaron que algunos de los estudios científicos utilizados por la ECHA eran limitados, poco fiables o no se habían tenido debidamente en cuenta¹⁰; todas estas alegaciones se consideraron infundadas.¹¹

3

Establecimiento de Grupos Fachada: Benceno



El benceno, que se utiliza en una amplia variedad de aplicaciones industriales, es conocido desde hace décadas por sus graves efectos sobre la salud, asociados sobre todo a la leucemia y otros tipos de cáncer de la sangre.¹² La industria de los combustibles fósiles ha intentado limitar su regulación en Europa a través de un grupo de presión, denominado «Conservación del Aire y el Agua Limpios en Europa» (Concawe), que se opuso a las conclusiones del organismo científico de la Unión Europea sobre un límite de exposición laboral más bajo para el benceno.¹³

4

Combinación de Estrategias de Desinformación: Plaguicidas



Los plaguicidas desempeñan un papel fundamental en la disminución de la población de insectos, incluidos los polinizadores, que son esenciales para nuestro suministro de alimentos.¹⁴ Los actores del sector de los plaguicidas han empleado diversas tácticas para manipular la ciencia y garantizar que sus productos sigan en el mercado. Entre ellas se incluyen ignorar o descartar de las evaluaciones reglamentarias las pruebas independientes y revisadas por pares,¹⁵ encargar la redacción de estudios científicos a autores fantasma,¹⁶ encargar su propia revisión de las directrices de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria sobre los plaguicidas neonicotinoides, aunque la denominaran «revisión independiente».¹⁷

Recomendaciones:

- ✓ Prohibir que las empresas que fabrican y comercializan productos nocivos, como productos químicos, pesticidas y plásticos, participen en los procesos normativos, de forma similar a las normas de la Organización Mundial de la Salud para la industria tabacalera.
- ✓ Establecer normas y procedimientos claros en materia de conflictos de intereses para exigir la divulgación de las actividades de cabildeo.
- ✓ Crear canales científicos sólidos, bien financiados y verdaderamente independientes para ayudar a los responsables políticos a investigar las sustancias nocivas y a aplicar políticas que protejan la salud humana y el medio ambiente.



CENTER for INTERNATIONAL
ENVIRONMENTAL LAW



Corporate
Europe
Observatory

CIEL

Sitio web ciel.org
Instagram [@ciel_org](https://www.instagram.com/ciel_org)

CEO

Sitio web corporateeurope.org
Instagram [@Corporateeurope](https://www.instagram.com/Corporateeurope)

Cifras del Registro de Transparencia de los grupos de presión de la UE:
CEO #5353162366-85 y CIEL #001245815997-85.



Notas finales

Notas finales

- 1 Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), *Environmental Outlook on the Triple Planetary Crisis: Stakes, Evolution and Policy Linkages* (OECD, 2025), 157, <https://doi.org/10.1787/257ffbb6-en>.
- 2 United Nations Environment Programme (UNEP), *Global Chemicals Outlook II: From Legacies to Innovative Solutions* (UNEP, 2019), vii, <https://www.unep.org/resources/report/global-chemicals-outlook-ii-legacies-innovative-solutions>; UNEP, *Global Framework on Chemicals – For a Planet Free of Harm from Chemicals and Waste* (UNEP, 2023), 5–8, <https://wedocs.unep.org/items/78b44b29-7325-4924-a16a-4bfi94ef64c9>.
- 3 Zhanyun Wang et al., “Toward a Global Understanding of Chemical Pollution: A First Comprehensive Analysis of National and Regional Chemical Inventories,” *Environmental Science & Technology* 54 no. 5 (2020), 2578, https://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/acs.est.9b06379?ref=article_openPDF.
- 4 United Nations Environment Programme (UNEP), *Global Chemicals Outlook II: From Legacies to Innovative Solutions* (UNEP, 2019), 150–155, <https://www.unep.org/resources/report/global-chemicals-outlook-ii-legacies-innovative-solutions>.
- 5 “International negotiations,” European Chemical Industry Council (Cefic), March 27, 2025, <https://cefic.org/policy/international-negotiations/#h-science-policy-panelnbsp-nbsp>.
- 6 “Per and Polyfluoroalkyl Substances (PFAS),” UN Environment Programme, accessed November 25, 2025, <https://www.unep.org/topics/chemicals-and-pollution-action/pollution-and-health/persistent-organic-pollutants-pops/and>.
- 7 US Food and Drug Administration, “Bisphenol A (BPA): Use in Food Contact Application,” last updated April 20, 2023, <https://www.fda.gov/food/food-packaging-other-substances-come-contact-food-information-consumers/bisphenol-bpa-use-food-contact-application>.
- 8 Jodi Flaws et al., “Plastics, EDCs, and Health: A Guide for Public Interest Organizations and Policy-Makers on Endocrine Disrupting Chemicals and Plastics,” (IPEN and The Endocrine Society, 2020), 44–46, https://www.endocrine.org/-/media/endocrine/files/topics/edc_guide_2020_v1_6ch-gennew-version.pdf; European Environment Agency (EEA), “Human exposure to Bisphenol A in Europe,” September 13, 2023, <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/human-exposure-to-bisphenol-a>.
- 9 ClientEarth, “EU Court delivers final blow to plastics industry on BPA,” March 9, 2023, <https://www.clientearth.org/latest/press-office/press-releases/eu-court-delivers-final-blow-to-plastics-industry-on-bpa/>.
- 10 Case T-636/17, *PlasticsEurope v. Eur. Chem. Agency* (ECHA), ECLI:EU:T:2019:639, ¶¶ 45–50 (Sep. 20, 2019), <https://infocuria.curia.europa.eu/tabs/document?source=document&text=&docid=217994&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=15648547>.
- 11 *Id.* at ¶¶ 61–82.
- 12 “Committee for Risk Assessment RAC, Opinion on scientific evaluation of occupational exposure limits for Benzene,” European Chemicals Agency (ECHA), March 9, 2018, 6, https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/benzene_opinion_en.pdf/4fec9aac-9ed5-2aae-7b70-5226705358c7.
- 13 “Uncovered: how a research group created by BP, Shell and ExxonMobil undermined European laws designed to protect people from cancer risks,” Transport & Environment Europe, November 29, 2023, <https://www.transportenvironment.org/articles/how-concawe-a-research-group-created-by-bp-shell-and-exxonmobil-undermined-european-laws-designed-to-protect-people-from-fossil-fuel-emission-linked-cancer-risks>.
- 14 Simon G. Potts et al., Summary for policymakers of the assessment report of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services on pollinators, pollination and food production (IPBES, 2016), 10 (point 14), <https://zenodo.org/records/2616458>.
- 15 “Missed and Dismissed,” PAN-Europe and Générations Futures, 2014, <https://www.pan-europe.info/old/Resources/Reports/PANE%20-%202014%20-%20Missed%20and%20dismissed.pdf>.
- 16 Alexander A. Kaurov and Naomi Oreskes, “The afterlife of a ghost-written paper: How corporate authorship shaped two decades of glyphosate safety discourse,” *Environmental Science and Policy* 171 (2025), <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2025.104160>.
- 17 “Letter to EFSA: EFSA peer review of the pesticide risk assessment,” Bayer, 41 https://corporateeurope.org/sites/default/files/letter_interexchange_between_syngenta_bayer_and_efsa.pdf.